



14020015859389

1570000008\_39017616



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40- [REDACTED]

27 марта 2024 г.

Резолютивная часть решения объявлена 13 марта 2024 г.

Полный текст решения изготовлен 27 марта 2024 г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи М.Т. Кипель

При ведении протокола судебного заседания секретарем с/з И.И. Каменсковой,

Рассмотрев в открытом судебном заседании суда дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью "[REDACTED]

[REDACTED] (125362, Россия, г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Покровское-Стрешнево, П [REDACTED]

[REDACTED] ОГРН 1017700500000, П [REDACTED]

к Обществу с ограниченной ответственностью "Центр специализированного образования [REDACTED]" (390006, Россия, Рязанская обл., город Рязань, Щедрина ул.,

[REDACTED] ОГРН 102600005010, П [REDACTED] ОГРН 20.05.2022

третье лицо: ООО «ЭНЕРГОСПЕЦСТРОЙ»

о взыскании 953 694 руб.,

В судебное заседание явились:

от истца: Захаров Д. А. (по дов. от 02.11.2023 г. № б/н, удостоверение);

от ответчика: неявка (изв.);

от третьего лица: Чвалов Д. В. (по дов. от 02.02.2024 г. № б/н, паспорт);

УСТАНОВИЛ:

ООО « [REDACTED]

[REDACTED] (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Центр специализированного образования [REDACTED]» (далее – ответчик) о расторжении договора №БАА 094/23 от 18.05.2023; о взыскании неосновательного обогащения в размере 841 000 руб.; о взыскании неустойки по Договору в размере 112 694 руб.

Истец поддерживает заявленные требования в полном объеме.

Ответчик, надлежаще извещенный о дате и месте судебного заседания, в суд не прибыл. Дело рассмотрено в порядке ст.123, 156 АПК РФ в его отсутствие.

Ответчиком ранее был представлен отзыв, в котором он возражал против иска.

Третье лицо представило пояснения к иску, поддержало позицию Истца.

С учетом изложенного, истец доказал факт наличия у ответчика задолженности исковые требования признаются судом обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Одновременно истцом заявлено о взыскании судебных издержек в размере █████ 000 руб. расходы по оплате услуг представителя.

В соответствии со ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В подтверждение понесенных расходов, Истец представил соглашение об оказании юридической помощи от █████, платежное поручение от █████ с назначением платежа «оплата по счету № █████ г. за оказание юридической помощи».

Суд считает, что представленными истцом документами доказан факт несения истцом расходов на оплату услуг представителя в связи с рассмотрением настоящего дела.

Таким образом, требования о взыскании судебных расходов в размере █████ 000 руб. подлежат удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины, в соответствии со ст. 110 АПК РФ, подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Кроме того, суд отмечает, что при изготовлении печатного текста резолютивной части решения от 13.03.2024 судом была допущена опечатка, а именно: ошибочно не указано «Расторгнуть Договор №БАА 094/23 от 18.05.2023, заключенный между Истцом и Ответчиком».

Так, согласно аудиозаписи судебного заседания от 13.03.2024 судом было оглашено «Расторгнуть Договор №БАА 094/23 от 18.05.2023, заключенный между Истцом и Ответчиком».

В соответствии с ч. 3 ст. 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, принявший судебный акт вправе по своей инициативе исправить допущенные в судебном акте опечатки без изменения его содержания.

АПК РФ не установлено требования о назначении судебного заседания по вопросу о разъяснении решения, исправлении опечаток и арифметических ошибок.

Учитывая изложенное, указанная опечатка в резолютивной части решения подлежит исправлению в порядке ст.179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд, руководствуясь ст. ст. 8, 11, 12, 309, 310, 330, 779 ГК РФ, ст. ст. 4, 27, 67, 68, 75, 110, 123, 156, 167-170, 176, АПК РФ,

РЕШИЛ:

Расторгнуть Договор №БАА 094/23 от 18.05.2023, заключенный между Истцом и Ответчиком.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Центр специализированного образования █████ в пользу Общества с ограниченной ответственностью █████

неосновательное обогащение в сумме 841 000 (восемьсот сорок одна тысяча) руб., неустойку в размере 112 694 (сто двенадцать тысяч

шестьсот девяносто четыре) руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 28 074 (двадцать восемь тысяч семьдесят четыре) руб., а также расходы на оплату услуг представителя в размере ■■■000 (тридцать тысяч) руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

М.Т. Кипель

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 14.03.2023 11:05:00

Кому выдана Кипель Марина Теймуразовна



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

город Москва  
4 июля 2024 года

Дело № А40- [REDACTED]

Резолютивная часть постановления объявлена 25 июня 2024 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 04 июля 2024 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Левиной Т.Ю.,  
судей Гончарова В.Я., Кораблевой М.С.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Ногеровой М.Б.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
Общества с ограниченной ответственностью  
"Центр специализированного образования" [REDACTED]  
на решение Арбитражного суда города Москвы  
от 27 марта 2024 года по делу № А40-[REDACTED]  
по иску Общества с ограниченной ответственностью [REDACTED]

[REDACTED]  
к Обществу с ограниченной ответственностью "Центр специализированного образования"  
[REDACTED]  
третье лицо: ООО «Энергоспецстрой»  
о взыскании,

при участии в судебном заседании:

от истца Захаров Д.А. по доверенности от 15.05.2024,  
от ответчика представитель не явился, извещен,  
от третьего лица представитель не явился, извещен,

**У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью [REDACTED]  
[REDACTED] (далее - истец)  
обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной  
ответственностью "Центр специализированного образования" [REDACTED] (далее -  
ответчик) о расторжении договора №БАА 094/23 от 18.05.2023; о взыскании  
неосновательного обогащения в размере 841 000 руб.; о взыскании неустойки по Договору  
в размере 112 694 руб.

К участию в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных  
требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Энергоспецстрой»

Решением суда от 27.03.2024 г. иск удовлетворен полностью.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п. 7.7 Договоров, в случае нарушения сроков оказания услуг по вине Исполнителя Заказчик вправе начислить Исполнителю неустойку в размер 0,1% от общей стоимости услуг за каждый день просрочки.

Требование истца о взыскании с ответчика неустойки в размере 112 694 руб. правомерно удовлетворено судом первой инстанции.

Согласно ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Принимая во внимание требования вышеназванных норм материального и процессуального права, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд апелляционной инстанции считает, что заявитель не доказал обоснованность доводов апелляционной жалобы.

Доводы апелляционной жалобы, сводящиеся к повторению утверждений, исследованных и правомерно отклоненных судом первой инстанции, не могут служить основанием для отмены или изменению судебного акта, поскольку не могли повлиять на правильное по существу решение.

Разрешая спор, суд первой инстанции правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законный и обоснованный судебный акт. Выводы суда первой инстанции соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену судебного акта, судом первой инстанции допущено не было.

Анализируя вышеизложенное в совокупности, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного акта суда первой инстанции.

По правилам ст. 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь ст.ст. 110, 176, 266-268, п. 1 ст. 269, 271 АПК РФ, суд-

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 27 марта 2024 года по делу № А40-4- [REDACTED] оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Т.Ю. Левина

Судьи:

В.Я. Гончаров

М.С. Кораблева