

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 июля 2023 года

г. Москва

Московский городской суд в составе председательствующего судьи Баталовой И.С. при помощнике Кретове С.А., с участием прокурора Цветковой О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело N За- по административному исковому заявлению ЗАО «» об оспаривании отдельных положений постановления Правительства Москвы от 28 ноября 2014 г. N 700-ПП "Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость",

УСТАНОВИЛ:

В соответствии со статьей 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации 28 ноября 2014 года Правительством Москвы принято постановление N 700-ПП "Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость", которое опубликовано 28 ноября 2014 года на официальном сайте Правительства Москвы <http://www.mos.ru> и 2 декабря 2014 года в "Вестнике Мэра и Правительства Москвы" N 67.

Пунктом 1 постановления (в первоначальной редакции) утвержден Перечень объектов недвижимого имущества (зданий, строений и сооружений), в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, на 2015 год и последующие налоговые периоды в соответствии со статьей 1.1 Закона города Москвы от 5 ноября 2003 года N 64 "О налоге на имущество организаций" (приложение 1) (далее - Перечень на 2015 год).

Постановлением Правительства Москвы от 28 ноября 2017 года N 911-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 28 ноября 2014 года N 700-ПП», перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, изложен в новой редакции и определен по состоянию на 1 января 2018 года.

Административному истцу принадлежит объект недвижимости с кадастровым номером по адресу: город Москва, улица строение 1. Здание включено в Перечень на 2018 год под пунктом

Оспаривая указанное выше положение нормативного правового акта, административный истец указал, что здание расположено на земельном участке, вид разрешенного использования которого не предусматривает размещение на нем офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения, торговых объектов, объектов общественного питания, бытового обслуживания; фактически здание также не используются для указанных целей.

В судебном заседании представитель административного истца административные иски требования поддержал в полном объеме. Представитель административного ответчика Правительства Москвы, заинтересованного лица Департамента экономической политики и развития города Москвы в судебном заседании против удовлетворения иска возражал по доводам письменных пояснений.

Выслушав объяснения сторон, исследовав письменные материалы дела, оценив оспариваемые административным истцом положения нормативного правового акта на соответствие федеральным законам и иным нормативным актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора, полагавшего заявленные

нежилых помещений для размещения офисов и (или) торговых объектов, и (или) объектов общественного питания, и (или) объектов бытового обслуживания, акт о фактическом использовании указанных зданий (строений, сооружений) и нежилых помещений для целей налогообложения оформляется с указанием выявленных признаков размещения офисов и (или) торговых объектов, и (или) объектов общественного питания, и (или) объектов бытового обслуживания с приложением фотоматериалов и указанием на обстоятельства, препятствовавшие доступу работников Госинспекции в указанное здание (строение, сооружение) и нежилое помещение (пункт 3.6).

В отношении здания административного истца составлен акт от 10 августа 2015 года № [REDACTED] согласно выводам которого здание на 24,36% используется для размещения объекта общественного питания. Наличие в здании офисов, объектов торговли и бытового обслуживания не установлено. В оставшейся части здание на 75,64% используется для целей «спорт».

Административным истцом в судебное заседание представлены документы, опровергающие выводы акта обследования. Так, административный истец до 01 января 2018 года сдавал помещение в здании площадью [REDACTED] кв.м. под ресторан ООО «[REDACTED]». Указанный договор аренды расторгнут по решению Арбитражного суда города Москвы от 15 марта 2017 года, которое вступило в законную силу 25 мая 2017 года. После расторжения указанного договора объекты общественного питания в здании отсутствовали.

Исходя из представленных административным истцом документов, спорное здание использовалось следующим образом: [REDACTED] кв.м. переданы в аренду ООО «[REDACTED]» под физкультурно-оздоровительную и образовательную деятельность (спорт). Основным видом деятельности арендатора ООО «[REDACTED]» является «деятельность спортивных объектов» (93.11).

Также помещение площадью [REDACTED] кв.м. сдавалось ООО «[REDACTED]» под организацию оздоровительно-спортивных мероприятий, основным видом деятельности данного арендатора является «физкультурно-оздоровительная деятельность» (96.04). Оставшаяся часть помещений в [REDACTED] кв.м. использовалась ЗАО «[REDACTED]», в них расположен большой спортивный зал. Помещения площадью [REDACTED] кв.м. являются техническими, помещения площадью [REDACTED] кв.м. являются зонами общего пользования.

Доводы административного истца о том, что здание не используется для осуществления деятельности, предусмотренной статьей 378.2 Налогового кодекса РФ, подтверждаются актом ГБУ МКМЦН от 15 сентября 2022 года, согласно выводам которого здание используется только для размещения спортивного сооружения. Акт составлен с доступом в здание, приложением к акту является фототаблица, из которой следует, что в здании расположены только спортивные объекты. При указанных обстоятельствах, суд находит иск подлежащим удовлетворению. На основании статьи 111 КАС РФ в пользу административного истца подлежат взысканию расходы по уплате госпошлины в размере 4 500 рублей.

Руководствуясь статьями 175-180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Московский городской суд

РЕШИЛ:

Признать недействующим с 1 января 2018 года пункт [REDACTED] приложения 1 к постановлению Правительства Москвы от 28 ноября 2014 г. N 700-ПП "Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость», в редакции постановления Правительства Москвы от 28 ноября 2017 года N 911-ПП.

Взыскать с Правительства Москвы в пользу ЗАО «[REDACTED]» расходы по уплате госпошлины в размере 4 500 рублей.

Решение суда может быть обжаловано в Первый апелляционный суд общей юрисдикции в течение месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме через Московский городской суд.

Судья

Московского городского суда

Мотивированное решение изготовлено 08 августа 2023 года

И.С. Баталова

Документ подписан электронной подписью

Сертификат: 36F1E69481B8807E5CFD2D48F962926E1

Выдан: Казначейство России

Владелец: Баталова Ирина Сергеевна

Действителен: с 15.03.2023 по 07.06.2024

Дата подписи: 15.08.2023 12:58:39

