



14020014716334

28_36760567



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-6 [REDACTED]

29 августа 2023 г.

Резолютивная часть решения объявлена 23 августа 2023года

Полный текст решения изготовлен 29 августа 2023 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Хорлиной С.С. (единолично),

при ведении протокола судебного заседания секретарем с\з Серебряковой В.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

Правительство Москвы, Департамент городского имущества города Москвы

к Закрытому акционерному обществу « [REDACTED] »

Третьи лица:

Управление Росреестра по городу Москве, Комитет государственного строительного надзора города Москвы, Государственная инспекция по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы, ООО "КОРАЛЛ".

о восстановлении положения существовавшего до нарушения права

при участии:

от 1-го истца: Шипиева А.В., паспорт, доверенность от 04.05.2022г., от 02.12.2022., диплом о высшем юридическом образовании

от 2-го истца: Шипиева А.В., паспорт, доверенность от 04.05.2022г., от 02.12.2022., диплом о высшем юридическом образовании

от ответчика: Захаров Д. А., удостоверение адвоката, доверенность от 07.10.2021, диплом о высшем юридическом образовании

от третьих лиц: не явились, извещены

УСТАНОВИЛ:

Правительство Москвы, Департамент городского имущества города Москвы (далее - истцы) обратилась в суд с требованием к Закрытому акционерному обществу « [REDACTED] » (далее – ответчик) о восстановлении положения существовавшего до

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено ответчиком, является самостоятельным и достаточным основанием для отказа в иске (пункт 2 статьи 199 ГК РФ).

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 14 «Обзора судебной практики по делам, связанным с самовольным строительством» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.11.2022) к требованию о сносе самовольной постройки, не создающей угрозу жизни и здоровью граждан, но возведенной без необходимых разрешений (согласований), применяется общий срок исковой давности.

Разрешая вопрос о применении срока исковой давности суд исходит из того, что существование спорного объекта не создает угрозу жизни и здоровью граждан, не нарушает права и законные интересы третьих лиц, снос объекта является крайней мерой, которая применяется в исключительных случаях, когда восстановление нарушенных прав и законных интересов невозможно иным способом.

В соответствии с частью 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

С учетом изложенного искомые требования удовлетворению не подлежат.

В соответствии с абзацем 2 пункта 12 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах" у суда отсутствуют правовые основания для взыскания государственной пошлины по делу, по которому принято судебное решение об отказе в удовлетворении исковых требований истца, освобожденного от уплаты государственной пошлины (статья 333.37 НК РФ).

На основании статей 8, 9, 11, 12, 196-200, 218, 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 65, 71, 82, 86, 87, 110, 123, 156, 170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

С.С. Хорлина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 03.03.2023 8:45:00
Кому выдана Хорлина Светлана Сергеевна

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

проезд Соломенной сторожки, д. 12, г. Москва, ГСП-4, 127994
официальный сайт: <http://www.9aas/arbitr.ru>; e-mail: 9aas.info@arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП- [REDACTED]

город Москва
05 декабря 2023 г.

Дело № А40-[REDACTED]

Резолютивная часть постановления объявлена 28 ноября 2023 года
Постановление изготовлено в полном объеме 05 декабря 2023 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Бондарева А.В.,
судей Панкратовой Н.И., Александровой Г.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ермаковой Е.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Департамента городского имущества города Москвы, Правительства Москвы
на решение Арбитражного суда города Москвы от 29 августа 2023 года
по делу № А40-[REDACTED],
по иску Департамента городского имущества города Москвы, Правительства Москвы
к ЗАО «[REDACTED]»
третьи лица: Управление Росреестра по городу Москве, Комитет государственного
строительного надзора города Москвы, Государственная инспекция по контролю за
использованием объектов недвижимости города Москвы, ООО «Коралл»

о восстановлении положения

при участии в судебном заседании представителей:

от истцов: Бахилина Е.П. по доверенностям от 02.12.2022 г. и от 16.03.2023 г.,
диплом 107704 0185956 от 16.02.2022 г.;

от ответчика: Захаров Д.А. по доверенности от 03.01.2022 г.,
уд. адвоката № 6745 от 09.09.2003 г.;

В судебное заседание иные лица, участвующие в деле, не явились - извещены;

У С Т А Н О В И Л:

Департамент городского имущества города Москвы, Правительство Москвы (далее - истец) обратились в Арбитражный суд города Москвы с иском к ЗАО «[REDACTED]» (далее - ответчик):

- о признании пристройки общей площадью 165,4 кв.м. (1 этаж, пом. I, комн. 1, 1а, 1б, 1в, 1г, 1д, 1ж, 1з, 1е и 30 и помещение II, ком. 1-2) к зданию с кадастровым номером [REDACTED], расположенному по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED] самовольными постройками;

- о признании монолитное ж/б перекрытие 3-го этажа в месте существовавшего 2-го света (согласно схеме №8 экспертного заключения ФБУ РФЦСЭ при Минюсте РФ от 25.07.2022 № 2601/19-3-22), которое образовало помещения общей площадью 92 кв.м (этаж 3, помещение I, комнаты 10-19) в здании с кадастровым номером [REDACTED]

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Истцами в материалы дела не представлены надлежащие доказательства в подтверждение заявленных обстоятельств, подтверждающих обоснованность требований истцов и отвечающих предусмотренным ст. ст. 67, 68, 71 АПК РФ требованиям относимости, допустимости, достоверности, и достаточности.

Принимая во внимание требования вышеназванных норм материального и процессуального права, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд апелляционной инстанции считает, что заявитель не доказал обоснованность доводов апелляционной жалобы.

Доводы апелляционной жалобы, сводящиеся к повторению утверждений, исследованных и правомерно отклоненных судом первой инстанции, не могут служить основанием для отмены или изменению судебного акта, поскольку не могли повлиять на правильное по существу решение.

Разрешая спор, суд первой инстанции правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законный и обоснованный судебный акт. Выводы суда первой инстанции соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену судебного акта, судом первой инстанции допущено не было.

Анализируя вышеизложенное в совокупности, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного акта суда первой инстанции.

Руководствуясь ст.ст. 110, 176, 266-268, п. 1 ст. 269, 271 АПК РФ, суд -

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 29 августа 2023 года по делу № А40-██████████ оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

Бондарев А.В.

Судьи:

Панкратова Н.И.

Александрова Г.С.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
08.05.2024

Дело № А40-[REDACTED]

Резолютивная часть постановления объявлена 23.04.2024

Полный текст постановления изготовлен 08.05.2024

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего – судьи Аталиковой З.А.,

судей Беловой А.Р., Федуловой Л.В.,

при участии в заседании:

от Правительства Москвы: Гусейнова А.В. по доверенности от 24.05.2023 № 4-47-1095/23

от Департамента городского имущества города Москвы: Гусейнова А.В. по доверенности от 18.12.2023 № ДГИ-Д-1756/23

от закрытого акционерного общества «[REDACTED]»: адвокат Захаров Д.А. по доверенности от 07.10.2021

от Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве: не явился

от Комитета государственного строительного надзора города Москвы: не явился

от Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы: не явился

от общества с ограниченной ответственностью «Коралл»: не явился

проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (части 1, 3 статьи 286 АПК РФ).

Из полномочий суда кассационной инстанции исключены действия по установлению обстоятельств, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судами, по предрешению вопросов достоверности или недостоверности доказательств, преимущества одних доказательств перед другими, а также по переоценке доказательств, которым уже была дана оценка судами первой и апелляционной инстанций (статьи 286, 287 АПК РФ, пункт 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции»).

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 288 АПК РФ безусловными основаниями для отмены судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 29.08.2023 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2023 по делу № А40-[REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – судья

З.А. Аталикова

Судьи:

А.Р. Белова

Л.В. Федулова